

UZASADNIENIE

Powód (...) złożył w dniu 16 maja 2017r. pozew żądając zasądzenia od pozwanego R. J. kwoty 13.316,09 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (k. 2-3, 18).

Powód swoje roszczenie uzasadnił faktem przejęcia od pierwotnego wierzyciela (...) (poprzednio (...) Bank S.A.) wierzytelności z tytułu umowy pożyczki o numerze (...) zawartej z pozwanym w dniu 17 lutego 2011r. (k. 18).

W dniu 05 czerwca 2017r. Sąd Rejonowy w Węgrowie wydał przeciwko R. J. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu. (k. 23).

W dniu 14 czerwca 2017r. pozwany złożył skutecznie sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty. Pełnomocnik pozwanego wnosił o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak legitymacji procesowej czynnej po stronie powodowej, niewykazanie zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia, jak też z uwagi na przedawnienie dochodzonego roszczenia. (k. 26-27).

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

Jak wynika z pozwu przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego w dniu 17 lutego 2011r z wierzycielem pierwotnym (...) umowy bankowej o numerze (...). Powód nie przedstawił jednak żadnego dowodu potwierdzającego tę okoliczność.

W dniu 27 września 2013 roku powód zawarł z (...) (...) z siedzibą we W. umowę przelewu wierzytelności. (k. 8-11).

W dniu 11 maja 2017 r. został sporządzony przez (...) W. z Ksiąg Rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego i Ewidencji Analitycznej nr (...). Wynika z niego, że w księgach rachunkowych funduszu widnieje zapis o wymagalnej wierzytelności mającej przysługiwać wobec R. J. z tytułu umowy pożyczki nr (...). Wysokość zobowiązania na dzień wystawienia wyciągu została określona na kwotę 13.316,09 zł., na którą składa się kwota 7.793,11 zł. jako należność główna oraz kwota 5.522,98 zł. jako kwota odsetek.

Sąd zważył, co następuje:

Załączone do pozwu dokumenty nie pozwalają na uznanie żądania powoda za uzasadnione.

W pierwszej kolejności należy zgodzić się z twierdzeniem pełnomocnika pozwanego, iż z akt sprawy nie wynika, skąd powód czerpie uprawnienie do występowania z roszczeniem wobec pozwanego. Do pozwu nie dołączono bowiem umowy pierwotnej łączącej pozwanego z wierzycielem pierwotnym.

W związku z czym należało stwierdzić brak legitymacji procesowej czynnej (...) do występowania w sprawie w charakterze powoda.

Ponadto zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Zdaniem Sądu powód nie udowodnił przytoczonych w pozwie twierdzeń, w szczególności nie udowodnił swojego roszczenia ani co do zasady, ani co do wysokości.

W ocenie Sądu w oparciu o załączone do pozwu dokumenty, nie było możliwym ustalenie treści zobowiązania nawiązanego przez pozwanego z (...), ani też wysokości ewentualnego zadłużenia pozwanego. Pełnomocnik powoda nie załączył bowiem do akt sprawy kopii umowy zawartej pomiędzy (...), a pozwanym w dniu 17 lutego 2011r. Nie załączył także załączników do umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 września 2013r. w postaci wykazu wierzytelności i historii wpłat na wierzytelnościach. Przedłożony przez powoda W. z Ksiąg Rachunkowych Funduszu

Sekurytyzacyjny i Ewidencji Analitycznej sporządzony przez Prokurę Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. nr (...) nie może stanowić samodzielnego dowodu wysokości zobowiązania pozwanego. W takiej sytuacji, aby udowodnić roszczenie konieczne było poparcie twierdzeń w nim zawartych za pomocą innych źródeł dowodowych, których powód jednak nie przedstawił.

Ustosunkowując się natomiast do zgłoszonego przez pełnomocnika pozwanego zarzutu przedawnienia roszczenia, uznać należy, iż w okolicznościach niniejszej sprawy podniesiony on został skutecznie. Jak wynika z treści pozwu pożyczka udzielona została pozwanemu przez (...) dnia 17 lutego 2011 roku. Natomiast pozew nadany został pocztą 16 maja 2017 roku, zatem po upływie 6 lat i 3 miesięcy od momentu zawarcia umowy. Z akt sprawy nie wynika, aby termin wymagalności roszczenia był późniejszy niż okres trzech lat od daty zawarcia umowy. Art. 118 kc stanowi, że jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Niewątpliwie roszczenie wobec pozwanej związane jest z prowadzeniem działalności gospodarczej. Termin przedawnienia roszczeń w takich wypadkach wynosi zgodnie z art. 118 kc. 3 lata. W związku z tym zarzut przedawnienia jest w ocenie Sądu skuteczny. Pozwala to zgodnie z art. 117 § 2 kc uchylić się pozwanemu od spełnienia dochodzonego roszczenia. Powód nie wykazał też, że przedawnienie zostało przerwane, co umożliwiłoby mu skuteczne dochodzenie roszczenia objętego pozwem.

Reasumując stwierdzić należy, iż zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie strona powodowa nie wykazała istnienia podstawy swojego roszczenia i jego wysokości. Ponadto podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia należy uznać za skuteczny. Powyższe okoliczności skutkują oddaleniem powództwa.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w oparciu o art. 98 kpc. Zgodnie z wyrażoną w powołanym przepisie zasadą odpowiedzialności za wynik procesu strona przegrywająca sprawę obciążona jest kosztami procesu. W przedmiotowej sprawie Sąd powództwo oddalił. Dlatego też zasądził od powoda, który spór przegrał na rzecz pozwanego koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego w wysokości ustalonej na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, a ich wysokość jest konsekwencją wartości przedmiotu sprawy.

Na marginesie należy stwierdzić, iż w dniu 24 sierpnia 2017r. wpłynęło do Sądu pismo procesowe, w którym pełnomocnik powoda cofnął pozew w przedmiotowej sprawie i wniósł o umorzenie postępowania oraz zwrot połowy opłaty od pozwu. Nastąpiło to jednak po wydaniu wyroku w niniejszej sprawie.

Uwzględniając powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

/SSR Anna Chemycz/

Za zgodność z oryginałem: