

Sygn. akt I C 958/16 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą we W. złożył w dniu 5 grudnia 2016r. pozew żądając zasądzenia od pozwanej T. M. kwoty 209,24 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (k. 2-4).

Powód swoje roszczenie uzasadnił faktem przejęcia od pierwotnego wierzyciela (...) wierzytelności z tytułu umowy pożyczki zawartej z pozwaną w dniu 06 lipca 2011r. nr (...). (k. 3).

Na rozprawie w dniu 22 lutego 2017 r. stawiała się pozwana, która powództwa nie uznała i wniosła o jego oddalenie. Z ostrożności procesowej zgłosiła zarzut przedawnienia roszczenia. (k. 29).

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

W dniu 31 marca 2016 roku powód zawarł z (...) umowę przelewu wierzytelności. (k. 8-11).

W dniu 30 listopada 2016 r. został sporządzony przez (...) z siedzibą we W. W. z Ksiąg Rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego i Ewidencji Analitycznej nr (...). Wynika z niego, że w księgach rachunkowych funduszu widnieje zapis o wymagalnej wierzytelności mającej przysługiwać wobec T. M. z tytułu umowy pożyczki nr (...). Wysokość zobowiązania na dzień wystawienia wyciągu została określona na kwotę 209,24 zł., na którą składa się kwota 200 zł. jako należność główna oraz kwota 9,24 zł. jako kwota odsetek.

Sąd zważył, co następuje:

Załączone do pozwu dokumenty nie pozwalają na uznanie żądania powoda za uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Zdaniem Sądu powód nie udowodnił przytoczonych w pozwie twierdzeń. W ocenie Sądu powód w szczególności nie udowodnił swojego roszczenia ani co do zasady, ani co do wysokości. Nie wykazał podstawy zobowiązania pozwanej i jego wysokości.

W ocenie Sądu w oparciu o załączone do pozwu dokumenty, nie było możliwym ustalenie treści zobowiązania nawiązanego przez pozwaną z (...), ani też wysokości ewentualnego zadłużenia pozwanej. Pełnomocnik powoda nie załączył bowiem do akt sprawy kopii umowy zawartej pomiędzy (...), a pozwaną w dniu 06 lipca 2011r. Należy zauważyć, iż umowa cesji wierzytelności nie stanowi dowodu na istnienie wierzytelności nią objętych. Jest dowodem jedynie na to, iż umowa przelewu wierzytelności pomiędzy wskazanymi podmiotami została zawarta. Również wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji, nie stanowi dowodu na okoliczność istnienia i wysokości wierzytelności w nim opisanej bowiem jest to jedynie element umowy o przelew wierzytelności. Przedłożony przez powoda Wyciąg z Ksiąg Rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego i Ewidencji Analitycznej sporządzony przez (...) z siedzibą we W. nr (...), jako dokument prywatny nie może stanowić samodzielnego dowodu wysokości zobowiązania pozwanej. W takiej sytuacji, aby udowodnić roszczenie konieczne było poparcie twierdzeń w nim zawartych za pomocą innych źródeł dowodowych, których powód jednak nie przedstawił.

Ustosunkowując się natomiast do zgłoszonego przez pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia, uznać należy, iż w okolicznościach niniejszej sprawy podniesiony on został skutecznie. Jak wynika z treści pozwu pożyczka udzielona została pozwanej przez (...) dnia 6 lipca 2011 roku. Natomiast pozew nadany został pocztą 1 grudnia 2016 roku, zatem po upływie 5 lat i 5 miesięcy od momentu zawarcia umowy. Art. 118 kc stanowi, że jeżeli przepis szczególnie nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Niewątpliwie roszczenie wobec pozwanej związane jest z prowadzeniem działalności gospodarczej. Termin przedawnienia roszczeń w takich wypadkach wynosi zgodnie z art. 118 kc. 3 lata. W związku z tym zarzut przedawnienia jest w ocenie Sądu skuteczny. Pozwala to zgodnie z art. 117

§ 2 kc uchylić się pozwanej od spełnienia dochodzonego roszczenia. Powód nie wykazał też, że przedawnienie zostało przerwane, co umożliwiłoby mu skuteczne dochodzenie roszczenia objętego pozwem.

Reasumując stwierdzić należy, iż zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie strona powodowa nie wykazała istnienia podstawy swojego roszczenia. Ponadto podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia należy uznać za skuteczny. Powyższe okoliczności skutkują oddaleniem powództwa.

Wobec faktu, iż pozwana nie przedstawiła, że poniosła jakiegokolwiek koszty procesu, Sąd o kosztach nie orzekł.

Uwzględniając powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

/SSR Anna Chemycz/

Za zgodność z oryginałem: