

Sygn. akt I C 984/15 upr.

## UZASADNIENIE

W dniu 6 listopada 2015 r. do Sądu Rejonowego w Węgrowie wpłynął pozew (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenia od pozwanego A. P. kwoty 4.243,95 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (k. 2-4). Sąd skierował sprawę do trybu uproszczonego.

Dnia 17 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Węgrowie zawiesił postępowanie w sprawie z uwagi na niewskazanie przez powoda aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego. (k. 78).

Na wniosek pełnomocnika powoda Sąd postanowieniem z dnia 9 maja 2016 r. podjął zawieszony postępowanie i ustanowił dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego kuratora. (k. 91).

Na rozprawie w dniu 15 września 2016 r. kurator dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego wnosił o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia. (k. 103).

### **Sąd Rejonowy w Węgrowie ustalił następujący stan faktyczny:**

A. P. w dniach: 10 lipca 2009r., 1 sierpnia 2009r., 3 sierpnia 2009r., 9 sierpnia 2009r., 10 sierpnia 2009r., 23 sierpnia 2009r., 24 sierpnia 2009r., 25 sierpnia 2009r., 30 sierpnia 2009r., 12 września 2009r., 13 września 2009r., 20 września 2009r., 29 września 2009r., 8 grudnia 2009r. korzystał z komunikacji (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. nie posiadając ważnego dokumentu przewozu. W związku z tym wystawiono pozwanemu wezwania do zapłaty stwierdzające obowiązek uiszczenia opłaty taryfowej za przejazd oraz opłaty dodatkowej – na podstawie obowiązującej taryfy przewozowej. (k. 15-29v).

Wezwania te wystawiono na następujące kwoty:

1. Protokół nr (...) z dnia 24 sierpnia 2009r. na kwotę 11,50 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 161,50 zł),
2. Protokół nr (...) z dnia 30 sierpnia 2009r. na kwotę 18,40 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 168,40 zł),
3. Protokół nr (...) z dnia 9 sierpnia 2009r. na kwotę 11,50 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 161,50 zł),
4. Protokół nr (...) z dnia 13 września 2009r. na kwotę 18,40 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 168,40 zł),
5. Protokół nr (...) z dnia 12 września 2009r. na kwotę 8,75 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 158,75 zł),
6. Protokół nr (...) z dnia 13 września 2009r. na kwotę 18,40 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 168,40 zł),
7. Protokół nr (...) z dnia 20 września 2009r. na kwotę 10,30 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 160,30 zł),
8. Protokół nr (...) z dnia 25 sierpnia 2009r. na kwotę 10,30 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 160,30 zł),

9. Protokół nr (...) z dnia 10 lipca 2009r. na kwotę 15,40 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 165,40 zł),
10. Protokół nr (...) z dnia 3 sierpnia 2009r. na kwotę 11,50 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 161,50 zł),
11. Protokół nr (...) z dnia 1 sierpnia 2009r. na kwotę 11,50 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 161,50 zł),
12. Protokół nr (...) z dnia 10 sierpnia 2009r. na kwotę 11,50 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 161,50 zł),
13. Protokół nr (...) z dnia 23 sierpnia 2009r. na kwotę 4,20 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 154,20 zł),
14. Protokół nr (...) z dnia 29 września 2009r. na kwotę 3,- zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 153,- zł),
15. Protokół nr (...) z dnia 8 grudnia 2009r. na kwotę 4,20 zł opłaty taryfowej za przejazd i 150,- zł opłaty dodatkowej (razem 154,20 zł)

Pozwany nie uiścił powyższych opłat w terminie 14 dni od dnia przewozu.

Wierzytelność z tytułu powyższych przejazdów (...) KM sp. o.o. z siedzibą w W. na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności nr (...) zawartej w dniu 28 kwietnia 2015r. przeniosły na powoda. (k. 42-43). Dlatego powód żąda zasądzenia od pozwanego kwoty 4.243,95 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu.

Wobec faktu, że wezwanie do pozwanego wróciło z adnotacją operatora pocztowego „adresat nie mieszka pod podanym adresem”, Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do wskazania w terminie 1 miesiąca aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego – pod rygorem zawieszenia postępowania. Pełnomocnik nie nadesłał odpowiedzi w zakreślonym terminie, stąd postanowieniem z dnia 17 lutego 2016r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie. (k. 78).

Na wniosek pełnomocnika powoda Sąd podjął zawieszone postępowanie i ustanowił dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego kuratora w osobie pracownika Sądu Rejonowego w Węgrowie. (k. 91).

Na rozprawie w dniu 15 września 2016r. kurator dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego podniósł zarzut przedawnienia roszczenia i wnosił o oddalenie powództwa. (k. 103).

### **Sąd zważył co następuje:**

Odnosząc się do podniesionego przez kuratora zarzutu przedawnienia roszczenia uznać należało, że został on podniesiony skutecznie.

Stosownie do treści 778 kc, wszelkie roszczenia z tytułu umowy przewozu osób, a więc przewoźnika przeciwko pasażerowi, jak i pasażera przeciwko przewoźnikowi przedawniają się z upływem jednego roku. Bieg terminu przedawnienia roszczeń z tytułu umowy przewozu osób rozpoczyna się od dnia wykonania przewozu.

Nie ulega wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie pozwany korzystał z komunikacji pociągami (...) KM. Sp. z o.o. w W. w dniach 10 lipca 2009r. – 8 grudnia 2009r. Wynika to jednoznacznie z załączonych do akt sprawy protokołów z kontroli. (k. 15 – 29). Skoro najpóźniejszy z przejazdów miał miejsce w dniu 8 grudnia 2009r. to ostatecznie z roszczeń przedawniło się z dniem 8 grudnia 2010r.

Należy zaznaczyć, iż pozew został wniesiony dnia 6 listopada 2016r., a więc już po terminie przedawnienia

W sytuacji dokonania przelewu wierzytelności zgodnie z art. 513 § 1 kc „dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie”.

W świetle powyższego uznać należało, że zarzut przedawnienia został przez kuratora podniesiony skutecznie i powództwo oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak w wyroku.

/SSR Anna Chemycz/

Za zgodność z oryginałem: